Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

ИЗУЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРЫ В КОНТЕКСТЕ ФОРМАЛЬНОГО МЕТОДА

наименование дисциплины (модуля)

Уровень высшего образования:
магистратура

Направление подготовки:
45.04.01 Филология

Направленность (профиль) образования:
Русская литература в современном мире

Форма обучения:
очная

г. Москва

Рабочая программа дисциплины (модуля) разработана в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки, утвержденным приказом Минобрнауки России от 12 августа 2020 г. № 980.

1. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП:

В соответствии с учебным планом по направлению подготовки 45.04.01 Филология дисциплина «Изучение литературы в контексте формального метода» Б1.В.ДВ.06.01 относится к части, формируемой участниками образовательных отношений, и является дисциплиной по выбору.

2. Цель и задачи освоения дисциплины:

Цель – дать системное представление о возможностях формального метода в изучении литературы.

Задачи: дать студентам системные знания о методологии русских формалистов и их последователей, месте формализма в ряду литературоведческих и – шире – общегуманитарных методов; расширить представление об истории становления и развития формализма как школы и его влиянии на дальнейшее развитие науки в XX веке; углубить навыки чтения и анализа научной литературы, в том числе фундаментальных работ, интересных как с актуальной, так и с исторической точек зрения.

3. Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с требуемыми компетенциями выпускников:

Компетенции выпускников (коды)	**Индикаторы достижения компетенций**	**Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с индикаторами достижения компетенций**
УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий. УК-5. Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного	**УК-1.1.** Выявляет и корректно формулирует проблему в исследовательском или профессиональном контексте, отделяя существенные аспекты от второстепенных; определяет границы проблемы и её место в более широкой системе (литературный процесс, межкультурные связи, институциональная среда и т. п.). **УК-1.2.** Осуществляет системный анализ проблемной ситуации: выделяет компоненты (историко-литературный, жанровый, рецептивный, институциональный, переводческий и др.), устанавливает связи между ними, определяет причинно-следственные и типологические зависимости; обосновывает выбор релевантных теоретических подходов для анализа. **УК-1.3.** Критически оценивает источники и аргументы: различает факты, интерпретации и гипотезы; выявляет логические противоречия, предвзятость, пробелы в аргументации; сопоставляет	**Знает** теоретическую базу исследований, основные подходы, разработанные учеными разных научных направлений, историю развития дисциплины, возможные аспекты ограничений на анализ и имеющуюся критику концепций и методов дисциплины **Умеет**: выявлять и корректно формулировать исследовательскую проблему; критически работать с источниками, отбирать и классифицировать научную литературу; прогнозировать результаты выбранных стратегий исследования. **Владеет**: системной методологией анализа, навыками отбора объектов исследования,

взаимодействия	разные точки зрения и обосновывает собственную позицию. **УК-1.4.** Определяет возможные стратегии решения проблемы (исследовательские, методические, прикладные), формулирует критерии выбора оптимальной стратегии и ограничения её применения; предлагает план действий с этапами, ресурсами и ожидаемыми результатами. **УК-1.5.** Прогнозирует последствия выбранной стратегии: выявляет возможные риски и альтернативные сценарии; демонстрирует гибкость мышления, предлагая запасные варианты действий при изменении условий. **УК-5.1.** Анализирует и интерпретирует проявления межкультурного разнообразия (идеологические и ценностные системы, традиции, нормы) в социально-историческом, этическом и философском контекстах. Обосновывает, как понимание этих систем можно применить в социальном или профессиональном взаимодействии. **УК-5.2.** Выявляет ключевые культурные особенности (этнические, конфессиональные, социальные, деловые) участников взаимодействия. На этой основе выбирает адекватные стратегии и тактики общения, учитывая специфику менталитета, коммуникативных стилей и аксиосферы разных групп. **УК-5.3.** Осознаёт систему общечеловеческих ценностей и понимает значение исторического наследия и социокультурных традиций для развития цивилизаций. Демонстрирует толерантное восприятие различий, стремится избегать этноцентризма. **УК-5.4.** Создаёт и поддерживает недискриминационную, инклюзивную среду взаимодействия при решении профессиональных задач. Проявляет готовность к диалогу, умеет конструктивно разрешать возникающие культурные противоречия и коммуникативные барьеры. **УК-5.5.** Применяет полученные знания на практике: моделирует ситуации межкультурного взаимодействия, разрабатывает и реализует стратегии преодоления культурных различий.	литературы и источников **Знает**: ценностные системы, традиции, нормы в социально-историческом, этическом и философском контекстах, понимая, как они сформировались. **Умеет**: выявлять ключевые культурные особенности, отраженные в национальных литературах и оценивать их влияние на особенности текста **Владеет:** навыками выбора методов для корректного сопоставительного анализа текстов с учетом принципиального культурного многообразия

ОПК-2. Способен использовать в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, знания современной научной парадигмы в области филологии и динамики ее развития, системы методологических принципов и методических приемов филологического исследования; ОПК-3. Способен владеть широким спектром методов и приемов филологической работы с различными типами текстов.	**ОПК-2.1.** Знает основные актуальные направления современных филологических исследований, корректно оперирует ключевыми понятиями избранной области, демонстрирует понимание динамики развития научной мысли (исторических этапов, смены парадигм). **ОПК-2.2.** Понимает и может обосновать выбор методологических принципов (например, структурный, функциональный, когнитивный подходы) и методических приёмов, характерных для современной филологии, применяя их в профессиональной (в том числе педагогической) деятельности. **ОПК-2.3.** Обладает навыками чтения, критического анализа и интерпретации научных трудов в избранной области филологии, умеет выявлять в них исследовательские проблемы и методологические основания. **ОПК-2.4.** Способен проектировать филологическое исследование или учебный модуль, чётко формулируя проблему, подбирая адекватный методологический аппарат и описывая последовательность методических шагов. **ОПК-3.1.** Способен определить стилистическую, жанровую, формальную и содержательную специфику текста, учитывая его историко-культурный и социокультурный контекст, способ бытования и особенности воспринимающей аудитории. **ОПК-3.2.** Умеет применять в профессиональной деятельности соответствующие методы и приёмы филологической работы с разными типами текстов. **ОПК-3.3.** Корректно использует приёмы лингвистического и литературоведческого анализа текста в избранной области филологии, комбинируя их в зависимости от исследовательской задачи. **ОПК-3.4.** Владеет навыками работы с текстом в различных видах профессиональной деятельности (научной, педагогической, журналистской, прикладной) и может адаптировать методы анализа под конкретную задачу.	**Знать:**основные актуальные направления современных филологических исследований, корректно оперирует ключевыми понятиями избранной области, демонстрирует понимание динамики развития научной мысли **Уметь:** использовать теоретические знания и выбранные методы и приемы филологического анализа в самостоятельном авторском исследовании. **Владеть:** грамотным и избирательным образом применять филологическую методологию, навыками обоснованного отбора объекта и предмета исследования, навыками критического чтения научной литературы, навыками написания авторского научного текста и его оформления,
ПК-1	ПК-1.1.	Знать: Уметь: Владеть:

4. Объем дисциплины (модуля): 2 з.е., в том числе 32 академических часа на контактную работу обучающихся с преподавателем; 38 академических часов на самостоятельную работу обучающихся.

5. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов:

Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины (модуля). **Форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)**	**Всего (часы)**	В том числе							
		Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем) ***Виды контактной работы, часы***					**Самостоятельная работа обучающегося** ***Виды самостоятельной работы, часы***		
		Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа (практические/ лабораторные)	Групповые консультации	Индивидуальная работа с обучающимися	**Всего**	Чтение науч. лит-ры	Подготовка к сем.	**Всего**
Тема 1. Объект и предмет изучения («литературность») с точки зрения формального метода. Исторический контекст: борьба с историзмом XIX в. и позитивизмом; связь с феноменом авангарда -- его поэтикой и идеологией. Конфликт формализма с биографическим подходом, социологизирующими концепциями литературного развития и психологизмом в исследовании текстов. Работа Р.О. Якобсона «Новейшая русская поэзия» (1921).	8	2	2			4	2	2	4
ма 2. История становления формализма как научно-гуманитарной колы. Создание ОПОЯЗа (Общество изучения поэтического языка) и сковского лингвистического кружка. Ключевые фигуры: В. Б. кловский, Ю. Н. Тынянов, Б. М. Эйхенбаум, Р. О. Якобсон, Г. О. нокур. статья Шкловского «Искусство как приём» (1917) как нифест формальной школы.	9	2	2			4	3	2	5

Тема 3. Основополагающий понятийный аппарат формальной школы: «автоматизация / деавтоматизация», «остранение», «фабула VS сюжет». Понятия сюжета и фабулы у Эйхенбаума, Шкловского и Петровского. Статьи Б. Эйхенбаума «Как сделана "Шинель" Гоголя» (1919) и М. Петровского «Морфология новеллы» (1927).	8	2	2			4	3	2	5
Тема 4. Теория литературной эволюции у формалистов. Концепция «канонизации младших линий» и критика социологизированного исторического подхода в пользу идеи смен «доминирующих приемов». Понятие «литературного быта». Статьи Ю. Тынянова «Литературный факт» (1924) и «О литературной эволюции» (1927).	9	2	2			4	3	2	5
Тема 5. Проявление формального метода в фольклористике и влияние фольклористских исследований на работу метода (переход к структурно-функциональному анализу). Книга В. Проппа «Морфология волшебной сказки» (1928) и ее революционная роль в истории гуманитаристики: выявление постоянных и воспроизводимых повествовательных функций и поиск инвариантных схем сюжета.	9	2	2			4	3	2	5
Тема 6. Эволюция ключевого понятия формализма «система приемов», его связь с проблемой «остраниии». Внутренние изменения и противоречия в развитии формальной школы и полемике вокруг нее. «Система приемов» в понимании Б. Томашевского (книга «Теория литературы. Поэтика», 1925).	9	2	2			4	3	2	5
Тема 7. Критика формальной школы со стороны марксистов (игнорирование социально-исторического контекста, н-р, работа Луначарского «Формализм в науке об искусстве»), со стороны «новой критики» (игнорирование контекста и возможностей интерпретации, Уэллек и Уоррен «Теория литературы»), со стороны Бахтина (игнорирование ценностной составляющей литературы,«Проблема содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве»).	9	2	2			4	3	2	5
Тема 8. Влияние формальной школы на дальнейшее развитие науки о литературе. «Новая критика»: идея автономности текста и метода «close reading». ФШ как импульс для развития структурализма. Роль Якобсона в развитии структуралистских филологических исследований. Текст как иерархическая структура, бинарные оппозиции и функционализм в московско-тартусской	9	2	2			4	2	2	4

семиотической школе. Основные положения «Лекций о структуральной поэтике» Ю. Лотмана (1960).									
Промежуточная аттестация: зачет - 2ч	Итого: 32 ч.						Итого: 38 ч.		
Итого	70								

6. Фонд оценочных материалов по дисциплине:

6.1. Типовые задания и иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения:

Примерные вопросы и задания к семинарским занятиям:

Занятие 1.

Работа Романа Якобсона «Новейшая русская поэзия. Набросок первый. Подступы к Хлебникову» (1921): основы новой теории поэтического языка.

Разверните (с опорой на текст) следующие тезисы работы:

1. Предмет науки -- не литература, а «литературность».
2. Язык поэзии - язык в его «эстетической функции».
3. Предмет литературоведения - «приём». Идея «оправдания приёма» ученым. «Обнажение приёма».
4. Близость науки о литературе к лингвистике.

Дополнительные вопросы:

- Почему авангардизм в поэзии требует новых подходов к анализу?
- Прочитайте статьи Р. Якобсона «Статуя в поэтической мифологии Пушкина» и «Кошки» Шарля Бодлера (в соавторстве с К. Леви-Строссом). Как отразилось участие в формальной школе на дальнейшем научном мировоззрении Р. Якобсона?

Литература:

1. Якобсон, Р. О. Новейшая русская поэзия. Набросок первый. Подступы к Хлебникову / Р. О. Якобсон // Работы по поэтике. — Москва : Прогресс, 1987. — С. 272–323.
2. Якобсон, Р. О. Статуя в поэтической мифологии Пушкина / Р. О. Якобсон // Якобсон Р. О. Работы по поэтике / Р. О. Якобсон ; сост. и общ. ред. М. Л. Гаспарова. — Москва, 1987. — С. 145–180.
3. Якобсон, Р. «Кошки» Шарля Бодлера / Р. Якобсон, К. Леви-Стросс // Структурализм: «за» и «против» / под ред. Е. Я. Басина и М. Я. Полякова. — М. : Прогресс, 1975. — С. 231–255.

4. Купарашвили, М. Д. Структурализм Романа Якобсона / М. Д. Купарашвили // Вестник Омского университета. — 2020. — Т. 25, № 3. — С. 33–39.

5. Макаров, Д. И. Триптих о Романе Якобсоне / Д. И. Макаров // Философский полилог: Журнал Международного центра изучения русской философии. — 2019. — № 2(6). — С. 79–102.

Занятие 2. **Статья В. Шкловского «Искусство как приём» как манифест формальной школы.**
Разверните (с опорой на текст) следующие тезисы работы:
1. Автоматизация человеческого восприятия в стандартных коммуникациях и цели искусства по Шкловскому.
2. «Остранение» как художественный приём и сущность искусства.
3. «Приём» как главная категория поэтики и объект анализа.
4. Критика представлений об искусстве как «мышлении образами».
5. Путь от «поэзии» к «прозе» как судьба художественного текста: автоматизация литературного текста в чтении.
6. Разберите фрагмент из Толстого (например, сцену в театре глазами Наташи или описание оперы), который Шкловский приводит в статье: какие именно приёмы создают эффект остранения и как они «ломают» автоматизм?
Дополнительные вопросы:
- В чём, по Шкловскому, разница между «узнаванием» и «видением»?
- Что Шкловский имеет в виду под фразой «делать камень каменным»?

Литература.
1. Шкловский, В. Б. Искусство как приём / В. Б. Шкловский // Сборники по теории поэтического языка. — Пг., 1917. — Вып. II. — С. 3–14.

2. Житенев А.А. К вопросу о «литературности» в теории русского формализма: В. Шкловский о писателях XVIII века // Litera. 2019. № 1. С. 159-167.
3. Левченко, Ян. «Это не любовь: грамматика ощущений в одном эпистолярном метаромане» = It's Not Love: The Grammar of Sensations in an Epistolary Meta-Novel / Я. Левченко // Новое литературное обозрение. — 2019. — № 159. — С. 125–138.
4. Смирнова, Н. Н. Фрагментация и остранение как процесс: В. Б. Шкловский перечитывает Л. Н. Толстого / Н. Н. Смирнова // Два века русской классики. — 2024. — Т. 6, № 2. — С. 66–81.
5. Попов С. Д. От поэтики литературы к культурному строительству: о риторическом проекте В. Шкловского // Словесность и история. — 2025. — № 4. — С. 310–326.

Занятие 3. **Фабула, сюжет, повествование. Статьи Б. Эйхенбаума «Как сделана "Шинель" Гоголя» и М. Петровского «Морфология новеллы».**

Разверните (с опорой на текст) следующие тезисы работы Б. Эйхенбаума:
1. Сказ как особая форма прозы. Два типа сказа по Эйхенбауму.
2. Гротеск и его композиционная роль.
3. Критика «гуманистической» интерпретации текста «Шинели».
4. Фоносемантический аспект анализа.

Разверните (с опорой на текст) следующие тезисы работы М. Петровского:
1. Единство повествования и его эффекта как жанровый признак новеллы.
2. Композиционная схема новеллы: Зачин (завязка), Vorgeschichte (сюжетный пролог), Gesichte (единое событие), Nachgeschichte (сюжетный эпилог), Концовка (пуант).
3. Замкнутость структуры новеллы.
4. Недоговоренность развязки новеллы.
5. Сравнение с жанром романа.
6. Инвариантная структура и варианты конкретных литературных реализаций.

Литература.

1. Эйхенбаум, Б. М. Как сделана «Шинель» Гоголя / Б. М. Эйхенбаум // Эйхенбаум Б. М. О прозе: Сб. ст. / Сост. и подгот. текста И. Ямпольского. — Л.: Худож. лит. Ленингр. отд-ние, 1969. — С. 306–326.
2. Петровский, М. А. Морфология новеллы [Текст] / М. А. Петровский // Ars poetica. I. — М. : ГАХН, 1927. — С. 69–100.

3. Аникст А.А. К вопросу о теории новеллы (М. А. Петровский) / А. А. Аникст // Вопросы литературы. — 1958. — № 4. — С. 123–138.
4. Левченко, Я. С. История с биографией (О попытках системной трансформации формализма в текстах Б. Эйхенбаума конца 1920-х гг.). / Я.С. Левченко // Эпоха "Великого перелома" в истории культуры. Саратов: Издательство Саратовского университета. 2015. С. 277–284.
5. Орлова, Е.И. Борис Эйхенбаум как литературный критик. Три заметки к теме / Е.И. Орлова // Вопросы литературы.- 2012 - №2.- С. 30-46.
6. Пильщиков, И. А., Устинов, А. Б. Поверхностное напряжение: история культуры и концепция «литературного быта» Б. М. Эйхенбаума. // Рема. Rhema, 2020(4), 9–22.

Занятие 4. **Статьи Ю. Тынянова «Литературный факт» (1924) и «О литературной эволюции» (1927).**

Разверните (с опорой на текст) следующие тезисы работ Ю. Тынянова:
1. Подвижность границ литературности; нестабильность определения жанров.
2. «Смещения» жанров и текстов из центра в периферию литературного процесса и обратно как исторический механизм.
3. Роль случайности в канонизации маргинальных текстов.
4. Подвижность и нестабильность «конструктивной функции» художественных элементов на разных этапах эволюции.
5. Роль пародии в литературном процессе.
6. Пересмотр понятия «традиция».
7. Претензия истории литературы на научность и необходимость объективности оценки событий.
Дополнительные вопросы:
- Объясните своими словами, что Тынянов имеет в виду под «литературным фактом». Почему он отказывается от статичного определения литературы?
- Что значит «олитературение вещи быта»? Приведите 2–3 примера из разных эпох (например, из XVIII века, авангарда 1910–1920-х, современной литературы), где бытовой материал становится конструктивным приёмом.
- Раскройте понятие «конструктивная функция» элемента. Почему один и тот же приём (например, архаизм или разговорная интонация) может играть разную роль в разных литературных системах?
- Как концепция литературной эволюции Тынянова соотносится с современными подходами к изучению рецепции (например, рецептивной эстетикой или теорией культурного трансфера)?
Литература.
1. Тынянов, Ю. Н. Литературный факт / Ю. Н. Тынянов // Поэтика. История литературы. Кино / отв. ред. В. А. Каверин, А. С. Мясников. — М. : Наука, 1977. — С. 253–254.
2. Тынянов, Ю. Н. О литературной эволюции / Ю. Н. Тынянов // Поэтика. История литературы. Кино / отв. ред. В. А. Каверин, А. С. Мясников. — М.: Наука, 1977. — С. 270–281.
3. Ахриева, Л. М. Концепция жанра в статьях Ю. Н. Тынянова «Литературный факт» и «О литературной эволюции» / Л. М. Ахриева // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Сер.: Общественные и гуманитарные науки. — 2014. — № 1 (138). — С. 78–80.
4. Бобылев, Б. Г. Ю. Н. Тынянов — исследователь теории поэтического языка / Б. Г. Бобылев // Русский язык в школе : научно-методический журнал. — 2009. — № 9. — С. 83–90.
5. Кожинов, В. История литературы в работах ОПОЯЗа / В. Кожинов // Вопросы литературы.-1972 - №7.-С. 97-113.
6. Отяковский, В. С. Из полемик вокруг формализма: К. Шимкевич о «Литературном факте» Ю. Тынянова / В. С. Отяковский // Летняя школа по русской литературе. — 2020. — Т. 16, № 1–2. — С. 130–147.

7. Плешкова, О. И. Теория пародии Ю. Н. Тынянова и современная проза постмодернизма [Текст] / О. И. Плешкова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2011. – №6. – С. 522–526.

Занятие 5. **Фольклористика и формально-структурный метод: процесс взаимного обогащения. Книга В. Проппа «Морфология волшебной сказки».**

Разверните (с опорой на текст) следующие тезисы работы В. Проппа:

1. Функция героя как постоянный элемент, регулярно представленный в структуре сюжета (запрет, его нарушение, вредительство, отправка героя, получение волшебного средства, борьба, победа и др.). Сколько таких функций выделено в книге Проппа?
2. Как строится последовательность функций и почему она всегда одинакова?
3. Какие существуют переменные параметры в структуре сюжета сказки?

Оцените характер связи научной работы В. Проппа с деятельностью русских формалистов.

1. Фокус на внутренней структуре текста и повторяющихся структурных элементах.
2. Полемика с исторической теорией «мотива» (по Веселовскому) с позиций чистых «функций».
3. Полемика с самими формалистами: закладывание в метод возможности диахронии (в «Исторических корнях волшебной сказки»).
4. Как впоследствии работа Проппа-фольклориста повлияла на развитие структурных методов в литературоведении?

Литература.

1. Пропп, В.Я. Морфология волшебной сказки / В. Я. Пропп ; науч. ред., коммент. И. В. Пешков. — Москва : Лабиринт, 2001. — 144 с.

2. Волкова, Е. Г. Методология исследований В. Я. Проппа: между формализмом и структурализмом / Е. Г. Волкова // Преподаватель XXI век. — 2011. — № 4, ч. 2. — С. 226–229.
3. Гистер, М. А. Призрак формализма: полемика Проппа и Леви-Стросса как коммуникативная неудача / М. А. Гистер // Фольклор: структура, типология, семиотика. — 2019. — Т. 2, № 4. — С. 155–169.
4. Купарашвили, М. Д. Структурализм в мифах и сказках (К. Леви-Строс и В.Я. Пропп) / М. Д. Купарашвили // Инновационная экономика и общество. – 2020. – № 4 (30). – С. 101-115.

Занятие 6. **Книга Б. Томашевского «Теория литературы. Поэтика» (1925), понятие теоретической поэтики, ее предмета и задач.**

Разверните (с опорой на текст) следующие тезисы работы Б. Томашевского:
1. Противопоставление поэтики историческому подходу.
2. Различия между художественной и практической речью («установка на выражение»).
3. Функциональный подоход к приёмам.
4. Идея поуровневого анализа художественного текста (связь с лингвистикой).
5. Приведите примеры анализа Томашевским явления поэтической эвфонии.
6. Как у Томашевского анализируется строфика стихотворений А.С. Пушкина «19 октября 1825 года» и «19 октября 1836 года»? На чем сделан основной исследовательский акцент?

Дополнительные вопросы.

- Почему Томашевский не считает формализм универсальным методом и выводит свою книгу за методологические границы формализма?
- Критика изучения «сущности» предмета в науке. Альтернатива - изучение связей между явлениями. Прокомментируйте этот методологический тезис.

Литература.

1. Томашевский, Б. В. Теория литературы. Поэтика : учебное пособие / Б. В. Томашевский. — Москва : Аспект Пресс, 2003. — 334 с.

2. Дмитриев, А. Н. Борис Томашевский — рецензент: в лаборатории формального метода / А. Н. Дмитриев // Revue des études slaves. — 2020. — Vol. 91, no. 4. — P. 507–520.
3. Сухих, С. И. Технологическая поэтика формальной школы (из лекций по истории русского литературоведения) / С. И. Сухих // Лекции по истории русского литературоведения. — Нижний Новгород : КиТиздат, 2001. — С. 128–159.
4. Флейшман, Л. Б. В. Томашевский в полемике вокруг «формального метода» / Л. Флейшман //*Slavica Hierosolymitana, III*, 385–386
5. Эйхенбаум Б. М. Теоретические работы Б. В. Томашевского : выступление на заседании Учёного совета ИРЛИ (Пушкинский Дом), 3 октября 1957 г. // ФЭБ: Электронная библиотека. — URL: https://feb-web.ru/feb/pushkin/serial/ise/ise-295-.htm (дата обращения: 13.08.2026).

Занятие 7. **Критика формальной школы.**

1. Критика ФШ со стороны марксистов: игнорирование социальной природы искусства. В чем, с точки зрения марксистского литературоведения, близость формализма к оправданию концепций «чистого искусства»? Согласны ли вы, что эта близость есть?
2. Политизация воззрений формалистов в контексте критики 1920-х годов (Троцким, Луначарским, Лелевичем, Фриче). Как это повлияло на завершение деятельности формальной школы и судьбы ее представителей?
3. Основные положения статьи П. Медведева «Формальный метод в литературоведении» и критика ФШ со стороны круга Бахтина. Критика изолированного анализа произведения, механистичности в объяснении литературных феноменов, отсутствие связи с сознанием эпохи
4. Критика формальной школы на Западе. Критика редукционизма, аполитичности исследователей, игнорирования авторского замысла и изучения читательской реакции. Постановка под сомнение самого существования объективно устойчивых художественных структур в более поздних критических реакциях (н-р, в постструктурализме).

Литература.

1. Бойко, В. Формализм и марксизм / В. Бойко // Неприкосновенный запас: дебаты о политике и культуре. — 2021. — № 1 (135). — С. 73–92.
2. Калинин, И. Формальная теория сюжета / структуралистская фабула формализма [Текст] / И. Калинин // Новое литературное обозрение. — № 128. — С. 97–124.
3. Луначарский, А. В. (при ближайшем участии) // Печать и революция. — 1929. — Кн. 1 (Январь-февраль). — С. 1–192.
4. Медведев, П. Н. Формальный метод в литературоведении: Критическое введение в социологическую поэтику / П. Н. Медведев // — Текст : электронный // НЭБ : национальная электронная библиотека. — URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_009216418/?ysclid=mszp1ntp3657398563 (дата обращения: 14.08.2026).
5. Thompson, Ewa M. «Russian Formalism and Anglo-American New Criticism: A Comparative Study» -- The Hague and Paris: Mouton. -- 1971. -- 162 p.

Задание 8. **Влияние исследований формальной школы на дальнейшее развитие филологии. Деятельность ФШ как импульс к становлению структурализма.**

1. Влияние ФШ на «новую критику» (Клинт Брукс, Уильям К. Уимсат, Джон Кроу Рэнсом): внимание к литературным приёмам, например, к структуре метафор, а также иронии, и изучению поэтического ритма.
2. Метод «тщательного чтения» (close reading) «новых критиков» и формалистская идея анализа функции приёмов.
3. Идея автономности текста: анализ не должен «размываться» такими факторами, как намерения автора, исторический контекст или реакция читателя.

4. ФШ и становление структурно-семиотической методологии гуманитарных исследований. текст как система элементов, где значение рождается из отношений между ними. Работы Ю. М. Лотмана и московско-тартуской семиотической школы: текст как иерархическая структура, роль бинарных оппозиций, функционализм.

Литература.

1. Лотман, Ю. М. *Лекции по структуральной поэтике* / Ю. М. Лотман. — Тарту, 1964. — Вып. 1: Введение, теория стиха. — 195 с. — (Учёные записки Тартуского государственного университета; Труды по знаковым системам; вып. 160).
2. Лотман, Ю.М. О содержании и структуре понятия «художественная литература» [Текст] / Ю.М. Лотман // Избранные статьи. — Т. 1. — Таллинн, 1992. — С. 203–216.
3. Abrams, M. H. *The Mirror and the Lamp: Romantic Theory and the Critical Tradition*. New York: Oxford University Press, 1953.
4. Dekens, O. Comment lire les structuralistes. Paris: Presses Universitaires de France. -- 2014. -- 128 p. (или: How to Read the Structuralists, translated by S. Mease)
5. Ransom, John Crowe. *The New Criticism*. Norfolk, Conn.: New Directions, 1941.
6. Wellek, René. *A History of Modern Criticism: 1750–1950*. Vols. 5–6. New Haven, Conn.: Yale University Press, 1955.
7. Wimsatt, William K., and Cleanth Brooks. *Literary Criticism: A Short History*. New York: Knopf, 1957.

Вопросы к зачету:

1. Специфика объекта литературоведения по сравнению с другими гуманитарными дисциплинами, согласно формальному методу.
2. Понятие «литературность» и определение предмета исследования в формальном методе.
3. Как формализм противопоставлял себя историзму XIX века и позитивистскому подходу в изучении литературы?
4. Связь формального метода с эстетикой и идеологией авангарда.
5. Конфликт формализма с биографическим подходом к анализу текста. Приведите 1–2 аргумента формалистов.
6. Критика формализмом социологизированных концепций литературного развития.
7. Почему психологизм в исследовании текстов воспринимался формалистами как методологическая ошибка?
8. Охарактеризуйте основные тезисы работы Р. О. Якобсона «Новейшая русская поэзия» (1921) в контексте становления формального подхода.
9. Какие черты поэтики новейшей русской поэзии Якобсон выделял как наиболее показательные для демонстрации «приёма»?
10. Как в работах Якобсона проявляется установка на анализ художественной функции языковых средств?

11. Назовите основные институции, с которыми связано становление формальной школы, и кратко охарактеризуйте их роль (ОПОЯЗ, Московский лингвистический кружок).
12. Перечислите ключевых представителей формальной школы (не менее 5) и укажите, какой аспект поэтики был для каждого из них приоритетным.
13. Программный характер и основные тезисы статьи В. Б. Шкловского «Искусство как приём» (1917).
14. Понятие «приём» в трактовке Шкловского как центральное в формальном анализе.
15. Как в ранних работах формалистов обосновывалась необходимость «очищения» анализа от внелитературных факторов?
16. Опишите, как в дискуссиях 1910–1920-х годов формировалась идентичность формальной школы: с кем и по каким вопросам шли споры?
17. Различия в теоретических подходах к филологическим исследованиям ОПОЯЗа и Московского лингвистического кружка.
18. Роль лингвистических исследований начала XX века в становлении формального метода.
19. Понятиям «автоматизация» и «деавтоматизация»: как они объясняют динамику восприятия художественного текста?
20. «Остранение» в понимании Шкловского. Приведите пример его реализации в художественном тексте.
21. «Фабула» и «сюжет» в формальной школе: варианты трактовок.
22. Сравните трактовки фабулы и сюжета у Б. М. Эйхенбаума, В. Б. Шкловского и М. А. Петровского: укажите 1–2 отличия.
23. Основные положения статьи Б. Эйхенбаума «Как сделана „Шинель“ Гоголя» .
24. Основные положения статьи М. Петровского «Морфология новеллы» (1927).
25. Как с помощью понятий «автоматизация/деавтоматизация» можно объяснить выбор определённых повествовательных приёмов в малой прозе?
26. Приведите пример, когда «остранение» становится главным смыслообразующим приёмом в произведении (на материале русской литературы).
27. Концепция «канонизации младших линий» в теории литературной эволюции формалистов?
28. Как формалисты объясняли смену литературных направлений, отказываясь от социологизированного исторического подхода?
29. Раскройте идею смены «доминирующих приёмов» как механизма литературной эволюции.
30. Понятие «литературный быт» у формалистов.
31. Основные тезисы статьи Ю. Н. Тынянова «Литературный факт» (1924).

32. Аргументы Тынянова в статье «О литературной эволюции» (1927) против линейного понимания литературного процесса.
33. В чём Тынянов видел опасность сведения литературной эволюции к «биографиям писателей» или «социальным причинам»?
34. Как методы формального анализа оказались продуктивны в изучении фольклора?
35. Методологическая новизна подхода В. Я. Проппа в книге «Морфология волшебной сказки» (1928). Роль работы в развитии гуманитарной мысли XX века.
36. Что Пропп понимал под «постоянными и воспроизводимыми повествовательными функциями»? Приведите 2–3 примера.
37. Инвариантные схемы сюжета по Проппу и их соотношения с формалистскими взглядами на приёмы и структурность.
38. В какой степени работа Проппа стала переходом от формального метода к структурно-функциональному анализу?
39. Влияние открытий Проппа на дальнейшее развитие таких наук, как литературоведение, нарратология, семиотика.
40. Понятие «система приёмов» в трактовке Б. В. Томашевского (по книге «Теория литературы. Поэтика», 1925).
41. Как понятие «система приёмов» связано с проблемой «остранения»?
42. Внутренние изменения и противоречия в развитии формальной школы на рубеже 1920–1930-х гг.
43. Дискуссии и полемика вокруг формального метода и трансформация ключевых понятий формализма в более поздних направлениях филологической мысли.
44. Основные линии критики формализма со стороны марксистов (на примере позиции Луначарского).
45. Критика формализма со стороны «новой критики» (Уэллек и Уоррен) и круга М. М. Бахтина.

6.2. Шкала и критерии оценивания:

Результаты освоения дисциплины оцениваются 1) по 4-балльной системе: отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно (экзамен, зачет с оценкой); 2) по шкале зачтено, не зачтено (зачет). Текущий контроль, промежуточная аттестация осуществляются в соответствии с локальным нормативным актом Института. Оценочные материалы для проведения промежуточной аттестации обучающихся приведены в Приложении 2 к рабочей программе дисциплины.

7. **Методические материалы:**

Перечень основной и дополнительной учебной литературы:

Источники.

1. Петровский, М. А. Морфология новеллы [Текст] / М. А. Петровский // Ars poetica. I. — М. : ГАХН, 1927. — С. 69–100.
2. Пропп, В.Я. Морфология волшебной сказки / В. Я. Пропп ; науч. ред., коммент. И. В. Пешков. — Москва : Лабиринт, 2001. — 144 с.
3. Томашевский, Б. В. Теория литературы. Поэтика : учебное пособие / Б. В. Томашевский. — Москва : Аспект Пресс, 2003. — 334 с.
4. Тынянов, Ю. Н. Литературный факт / Ю. Н. Тынянов // Поэтика. История литературы. Кино / отв. ред. В. А. Каверин, А. С. Мясников. — М. : Наука, 1977. — С. 253–254.
5. Тынянов, Ю. Н. О литературной эволюции / Ю. Н. Тынянов // Поэтика. История литературы. Кино / отв. ред. В. А. Каверин, А. С. Мясников. — М.: Наука, 1977. — С. 270–281.
6. Формальный метод = The formal method : антология русского модернизма : [в 3 т.] / под редакцией Сергея Ушакина. — Москва ; Екатеринбург : Кабинетный учёный, 2016.
7. Шкловский, В. Б. Искусство как приём / В. Б. Шкловский // Сборники по теории поэтического языка. — Пг., 1917. — Вып. II. — С. 3–14.
8. Эйхенбаум, Б. М. Как сделана «Шинель» Гоголя / Б. М. Эйхенбаум // Эйхенбаум Б. М. О прозе: Сб. ст. / Сост. и подгот. текста И. Ямпольского. — Л.: Худож. лит. Ленингр. отд-ние, 1969. — С. 306–326.
9. Эйхенбаум Б. М. Теоретические работы Б. В. Томашевского : выступление на заседании Учёного совета ИРЛИ (Пушкинский Дом), 3 октября 1957 г. // ФЭБ: Электронная библиотека. — URL: https://feb-web.ru/feb/pushkin/serial/ise/ise-295-.htm (дата обращения: 13.08.2026).
10. Якобсон, Р. «Кошки» Шарля Бодлера / Р. Якобсон, К. Леви-Стросс // Структурализм: «за» и «против» / под ред. Е. Я. Басина и М. Я. Полякова. — М. : Прогресс, 1975. — С. 231–255.
11. Якобсон, Р. О. Новейшая русская поэзия. Набросок первый. Подступы к Хлебникову / Р. О. Якобсон // Работы по поэтике. — Москва : Прогресс, 1987. — С. 272–323.
12. Якобсон, Р. О. Статуя в поэтической мифологии Пушкина / Р. О. Якобсон // Якобсон Р. О. Работы по поэтике / Р. О. Якобсон ; сост. и общ. ред. М. Л. Гаспарова. — Москва, 1987. — С. 145–180.

Научная литература по курсу (научные статьи и монографии):

1. Аникст А.А. К вопросу о теории новеллы (М. А. Петровский) / А. А. Аникст // Вопросы литературы. — 1958. — № 4. — С. 123–138.
2. Ахриева, Л. М. Концепция жанра в статьях Ю. Н. Тынянова «Литературный факт» и «О литературной эволюции» / Л. М. Ахриева // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Сер.: Общественные и гуманитарные науки. — 2014. — № 1 (138). — С. 78–80.
1. Бобылев, Б. Г. Ю. Н. Тынянов — исследователь теории поэтического языка / Б. Г. Бобылев // Русский язык в школе : научно-методический журнал. — 2009. — № 9. — С. 83–90.
2. Бойко, В. Формализм и марксизм / В. Бойко // Неприкосновенный запас: дебаты о политике и культуре. — 2021. — № 1 (135). — С. 73–92.
3. Волкова, Е. Г. Методология исследований В. Я. Проппа: между формализмом и структурализмом / Е. Г. Волкова // Преподаватель XXI век. — 2011. — № 4, ч. 2. — С. 226–229.
4. Гаспаров, М. Л. Научность и художественность в творчестве Тынянова / М. Л. Гаспаров // Тыняновский сборник : четвертые Тыняновские чтения / отв. ред. М. О. Чудакова. — Рига : Зинатне, 1990. — С. 275–286.
5. Гистер, М. А. Призрак формализма: полемика Проппа и Леви-Стросса как коммуникативная неудача / М. А. Гистер // Фольклор: структура, типология, семиотика. — 2019. — Т. 2, № 4. — С. 155–169.
6. Дмитриев, А. Н. Борис Томашевский — рецензент: в лаборатории формального метода / А. Н. Дмитриев // Revue des études slaves. — 2020. — Vol. 91, no. 4. — P. 507–520.
7. Житенев А.А. К вопросу о «литературности» в теории русского формализма: В. Шкловский о писателях XVIII века // Litera. 2019. № 1. С. 159-167.
8. Калинин, И. Формальная теория сюжета / структуралистская фабула формализма [Текст] / И. Калинин // Новое литературное обозрение. — № 128. — С. 97–124.
9. Кожинов, В. История литературы в работах ОПОЯЗа / В. Кожинов // Вопросы литературы.-1972 - №7.-С. 97-113.
10. Купарашвили, М. Д. Структурализм в мифах и сказках (К. Леви-Строс и В.Я. Пропп) / М. Д. Купарашвили // Инновационная экономика и общество. – 2020. – № 4 (30). – С. 101-115.
11. Купарашвили, М. Д. Структурализм Романа Якобсона / М. Д. Купарашвили // Вестник Омского университета. — 2020. — Т. 25, № 3. — С. 33–39.
12. Левченко, Я. С. История с биографией (О попытках системной трансформации формализма в текстах Б. Эйхенбаума конца 1920-х гг.). / Я.С. Левченко // Эпоха "Великого перелома" в истории культуры. Саратов: Издательство Саратовского университета. 2015. С. 277–284.

13. Левченко, Ян. «Это не любовь: грамматика ощущений в одном эпистолярном метаромане» = It's Not Love: The Grammar of Sensations in an Epistolary Meta-Novel / Я. Левченко // Новое литературное обозрение. — 2019. — № 159. — С. 125–138.
14. Лотман, Ю. М. *Лекции по структуральной поэтике* / Ю. М. Лотман. — Тарту, 1964. — Вып. 1: Введение, теория стиха. — 195 с. — (Учёные записки Тартуского государственного университета; Труды по знаковым системам; вып. 160).
15. Лотман, Ю.М. О содержании и структуре понятия «художественная литература» [Текст] / Ю.М. Лотман // Избранные статьи. — Т. 1. — Таллинн, 1992. — С. 203–216.
16. Луначарский, А. В. (при ближайшем участии) // Печать и революция. — 1929. — Кн. 1 (Январь-февраль). — С. 1–192.
17. Макаров, Д. И. Триптих о Романе Якобсоне / Д. И. Макаров // Философский полилог: Журнал Международного центра изучения русской философии. — 2019. — № 2(6). — С. 79–102.
18. Медведев, П. Н. Формальный метод в литературоведении: Критическое введение в социологическую поэтику / П. Н. Медведев // — Текст : электронный // НЭБ : национальная электронная библиотека. — URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_009216418/?ysclid=mszp1ntp3657398563 (дата обращения: 14.08.2026).
19. Орлова, Е.И. Борис Эйхенбаум как литературный критик. Три заметки к теме / Е.И. Орлова // Вопросы литературы.- 2012 - №2.- С. 30-46.
20. Отяковский, В. С. Из полемик вокруг формализма: К. Шимкевич о «Литературном факте» Ю. Тынянова / В. С. Отяковский // Летняя школа по русской литературе. — 2020. — Т. 16, № 1–2. — С. 130–147.
21. Пильщиков, И. А., Устинов, А. Б. Поверхностное напряжение: история культуры и концепция «литературного быта» Б. М. Эйхенбаума. // Рема. Rhema, 2020(4), 9–22.
22. Плешкова, О. И. Теория пародии Ю. Н. Тынянова и современная проза постмодернизма [Текст] / О. И. Плешкова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2011. – №6. – С. 522–526.
23. Попов С. Д. От поэтики литературы к культурному строительству: о риторическом проекте В. Шкловского // Словесность и история. — 2025. — № 4. — С. 310–326.
24. Светликова, Илона Юрьевна. Истоки русского формализма: традиция психологизма и формальная школа / И. Ю. Светликова. — Москва: Новое литературное обозрение ; Хельсинки: Кафедра славистики университета Хельсинки, 2005. — 163, с.
25. Смирнова, Н. Н. Фрагментация и остранение как процесс: В. Б. Шкловский перечитывает Л. Н. Толстого / Н. Н. Смирнова // Два века русской классики. — 2024. — Т. 6, № 2. — С. 66–81.

26. Сухих, С. И. Технологическая поэтика формальной школы (из лекций по истории русского литературоведения) / С. И. Сухих // Лекции по истории русского литературоведения. — Нижний Новгород : КиТиздат, 2001. — С. 128–159.
27. Флейшман, Л. Б. В. Томашевский в полемике вокруг «формального метода» / Л. Флейшман //*Slavica Hierosolymitana, III*, 385–386
28. Ханзен-Лёве, Оге А. (1947-). *Русский формализм: Методологическая реконструкция развития на основе принципа остранения* / Оге А. Ханзен-Лёве ; пер. с нем. С. А. Ромашко. — Москва : Языки русской культуры, 2001. — 669 с.
29. Чудакова, М. О. Беллетризация или осознание жанра? : [к 90-летию со дня рождения Ю. Тынянова] / М. О. Чудакова // Литературная газета. – 1984. – 12 декабря. – С. 7.
30. Abrams, M. H. *The Mirror and the Lamp: Romantic Theory and the Critical Tradition*. New York: Oxford University Press, 1953.
31. Dekens, O. Comment lire les structuralistes. Paris: Presses Universitaires de France. -- 2014. -- 128 p. (или: How to Read the Structuralists, translated by S. Mease)
Ransom, John Crowe. *The New Criticism*. Norfolk, Conn.: New Directions, 1941.
Wellek, René. *A History of Modern Criticism: 1750–1950*. Vols. 5–6. New Haven, Conn.: Yale University Press, 1955.
32. Di Salvo M. Б. Эйхенбаум – Литературная критика и полемика. / M.Di Salvo // Revue des études slaves, t. LVII, fasc. 1, 1985. Boris Èjxenbaum: la memoire du siècle, sous la direction de Catherine Depretto, p. 57-60.
33. Erlich, V. *Russian Formalism: History. Doctrine* / By Victor Erlich ; With a pref. by René Wellek .... — 's-Gravenhage : Mouton & co., 1955. — XIV, 276 с. — (Slavistic printings and reprintings).
34. Pomorska, K. *Russian Formalist Theory and its Poetic Ambiance* [Russian Formalist Theory and its Poetic Ambiance] / K. Pomorska. — The Hague ; Paris : Mouton, 1968. — 256 p. — (Slavistic Printings and Reprintings).
35. Thompson, Ewa M. «Russian Formalism and Anglo-American New Criticism: A Comparative Study» -- The Hague and Paris: Mouton. -- 1971. -- 162 p.
36. Wimsatt, William K., and Cleanth Brooks. *Literary Criticism: A Short History*. New York: Knopf, 1957.

7.2. Перечень лицензионного программного обеспечения:

Комплект свободно распространяемого и лицензионного программного обеспечения: Microsoft Windows 10, Microsoft Office 2016 стандартная, BBB for Higher Education. Установленное ПО обновляется 2 раза в год, официально публикуемыми обновлениями производителя.

8. Ресурсное обеспечение:

8.1. Перечень профессиональных баз данных и информационных справочных систем:

Русский филологический портал	http://www.philology.ru/literature3.htm

8.2.Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

Библиофонд Большая электронная библиотекарунета Литературная энциклопедия: Словарь литературных терминов: В 2-х т. М.; Л., 1925	http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=83357. http://medialib.pspu.ru/list.php?c=gete. http://feb-web.ru/feb/slt/abc.

9. Язык преподавания: русский.

10. Разработчик программы: Альбрехт Ольга Викторовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина».